

**Tatabányai Járásbíróság**  
**9.Pk.50.651/2019/4.**

A Tatabányai Járásbíróság ..... **kérelmezőnek** – a **Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodával** (2800 Tatabánya, Fő tér 6.) szemben **átjelentkezési kérelem elbírálása** tárgyában indult fellebbezési eljárásban meghozta a következő

**v é g z é s t:**

A bíróság a Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodája által 2019. szeptember 6. napján kelt 12-4785/56/2019 és 12-4838/59/2019, illetve 2019. szeptember 10. napján kelt 12-4838/63//2019. számú határozatai ellen benyújtott fellebbezést **e l u t a s í t j a**.

A bíróság megállapítja, hogy az eljárással felmerült illeték az állam terhén marad.

A végzés ellen fellebbezésnek nincsen helye.

**I n d o k o l á s**

A kérelmező 2019. szeptember 5.-én, 2019. szeptember 6.-án és 2019. szeptember 10. napján formailag szabályszerű kérelmet terjesztett elő a Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodánál (továbbiakban HVI) aziránt, hogy szeretne átjelentkezni a tartózkodási helye szerinti névjegyzékbe. A kérelmében megjelölte, hogy tartózkodási helye ..... van, erre tekintettel 2019. október 13. napján ott kíván az önkormányzati képviselői választáson szavazni. Elektronikus azonosítással benyújtott kérelmében ezt meghaladóan a személyi adatait az alábbiak szerint tüntette fel: családi név és utónév: ....., személyi azonosító: .....

Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodája 2019. szeptember 6. napján meghozott 12-4785/56/2019 és 12-4838/59/2019, illetve 2019. szeptember 10. napján kelt 12-4838/63//2019 számú – tartalmilag azonos – határozataival a kérelmező átjelentkezés iránti kérelmét elutasította. Az elutasítás indokaként azt jelölte meg, hogy csak érvényes lakó- és tartózkodási hely esetén lehet átjelentkezni, és mivel a kérelmező nem rendelkezik érvényes tartózkodási hellyel így a kérelmet elutasította. A határozatban tájékoztatta a kérelmezőt a jogorvoslat benyújtásának módjáról és határidejéről, továbbá arról, hogy a fellebbezés illetékmentes.

Indokolásában hivatkozott a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 250. §, 110-114. §-aira, a jogorvoslati tájékoztatás kapcsán pedig a Ve. 10. § (2) bekezdésére, valamint a 235. § (2) bekezdésére és a 236. § (1) bekezdésére.

A végzés ellen a kérelmező 2019. szeptember 11. napján elektronikus úton nyújtott be fellebbezést, melyben jelezte, hogy bejelentett tartózkodási helye .....

A HVI vezetőjének álláspontja szerint a fellebbezés nem megalapozott, mivel a kérelmező az átjelentkezési kérelmében megjelölt tartózkodási hellyel a Ve. 307/A. § (1) bekezdésében meghatározott – a választás kitűzését megelőző harmincadik és a kérelem elbírálásakor ugyanazon – napon nem rendelkezett.

Erre tekintettel az iratokat felterjesztette a Tatabányai Járásbírósághoz.

A kérelmező átjelentkezési kérelme az alábbiak szerint nem megalapozott.

*A Ve. 91. § (1) bekezdése értelmében a magyarországi lakcímmel rendelkező választópolgár a központi névjegyzékkel kapcsolatos kérelmet*

- a) személyesen a lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti helyi választási irodához vagy*
- b) levélben, elektronikus azonosítását követően elektronikusan vagy anélkül elektronikusan a lakcíme szerinti helyi választási irodához nyújthatja be.*

*A Ve. 92. § (1) A központi névjegyzékkel kapcsolatos kérelemnek – a (3) bekezdés kivételével – tartalmaznia kell a választópolgár*

- a) nevét,*
- b) születési nevét,*
- c) születési helyét,*
- d) személyi azonosítóját.*

*(3) Az elektronikus azonosítással benyújtott kérelemnek az (1) bekezdés a) és d) pontja, továbbá a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár esetében a (2) bekezdés szerinti adatokat kell tartalmaznia.*

*(4) A magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár - ha a kérelmet elektronikus azonosítás nélkül nyújtja be - köteles megadni, a magyarországi lakcímmel rendelkező választópolgár megadhatja a postacímét, e-mail címét vagy telefaxszámát, ahova a 95. § (3) bekezdése szerinti értesítés megküldését kéri.*

*A Ve. 250. § (1) bekezdése szerint az átjelentkezésre irányuló kérelmet az a lakcíme szerinti szavazóköri névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthatja be, aki a szavazás napján Magyarország területén, de a magyarországi lakcíme szerinti szavazókörtől eltérő szavazókör területén tartózkodik.*

*A Ve. 307/A. § (1) bekezdése alapján az átjelentkezésre irányuló kérelmet az a választópolgár nyújthatja be, aki a választás kitűzését megelőző harmincadik napon és az átjelentkezésre irányuló kérelme elbírálásakor ugyanazon tartózkodási hellyel rendelkezett, és tartózkodási helyének érvényessége legalább a szavazás napjáig tart.*

*(2) Az átjelentkezésre irányuló kérelemnek a választás kitűzését követően, legkésőbb a szavazást megelőző negyedik napon kell megérkeznie a helyi választási irodához.*

*(3) Az átjelentkezésre irányuló kérelemnek a 92. § (1) vagy (3) bekezdésében foglalt adatokon túl tartalmaznia kell a választópolgár tartózkodási helyének címét.*

*A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 27. § (2) bekezdése alapján a polgár tartózkodási helyének megszűnését bármely járási hivatalnál bejelentheti. A polgár tartózkodási helyének újabb tartózkodási hely létesítése nélküli megszüntetését elektronikus azonosítást követően elektronikus kapcsolattartás útján is bejelentheti.*

*(3) A tartózkodási helyet – annak bejelentésétől számított öt éven belül – ismét be kell jelenteni. Az ismételt bejelentés hiányában az érintett tartózkodási helye e törvény erejénél fogva megszűnik.*

*Ve. 235. § (1) A helyi választási iroda központi névjegyzékkel kapcsolatos kérelmet elbíráló döntése ellen legkésőbb az arról szóló értesítés kézhezvételét, illetve elektronikus úton vagy telefaxon közölt értesítés esetén az értesítés megküldését követő tizenötödik napon lehet fellebbezést benyújtani.*

*(2) A helyi választási iroda szavazóköri névjegyzékkel kapcsolatos kérelmet elbíráló döntése ellen legkésőbb az arról szóló értesítés kézhezvételét, illetve elektronikus úton vagy telefaxon közölt értesítés esetén az értesítés megküldését követő harmadik napon, de nem később mint a szavazást megelőző második napon lehet fellebbezést benyújtani.*

A bíróság megvizsgálta a kérelmet és azt állapította meg, hogy az megfelel a Ve. 91. § (1) és a Ve. 92. § (1) és (3) bekezdésében foglalt alaki és tartalmi kellékeknek, a magyarországi lakcímmel rendelkező kérelmező pedig a kérelemben megjelölte az e-mail címét is.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 27. § (3) bekezdése értelmében a kérelmező tartózkodási helye a bejelentést követő 5 év elteltével megszűnik. A HVI által a kérelmezőnek nyújtott elektronikus tájékoztatásból kitűnik, hogy a kérelmező tartózkodási helye megújítás hiányában 2018. február 28.-án megszűnt.

A központi személyiadat- és lakcímnnyilvántartó adatai alapján megállapítható, hogy a kérelmező 2019. szeptember 13. napján tartózkodási helyeként bejelentette a 2519 Piliscsév, Kossuth Lajos u. 24. szám alatti ingatlant.

A Ve. 307/A. § (1) bekezdése az átjelentkezés feltételül azt kívánja meg, hogy a választópolgár a választás kitűzését **megelőző harmincadik napon és az átjelentkezésre irányuló kérelme elbírálásakor ugyanazon tartózkodási hellyel rendelkezzen, és tartózkodási helyének érvényessége legalább a szavazás napjáig tart.** A rendelkezésre álló adatok alapján a kérelmező ezem együttes feltételeknek nem felel meg, tartózkodási helye 2019. június 26. napján (a választás kitűzését megelőző harmincadik napon), és 2019. szeptember 5,6 és 10. napján (átjelentkezési kérelme elbírálása napján) érvényes tartózkodási hellyel nem rendelkezett, tekintettel arra, hogy a tartózkodási helyét csak 2019. szeptember 13. napján jelentette be.

A fentiekre tekintettel az átjelentkezési kérelem nem alapos.

A fellebbezés előterjesztését a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban Pp.) 365.§. (2) bekezdés b) pontja zárja ki.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57.§. (1) bekezdés h) pontja alapján az eljárás illetékmentes, így a bíróság megállapította, hogy az eljárás során felmerült illeték az állam terhén marad.

Tatabánya, 2019. szeptember 13.

**dr. Gáll Attila Gábor sk.**  
bíró