

Tatabányai Járásbíróság
9. Pk. 50.214/2018/2.

A Tatabányai Járásbíróság kérelmezőnek a Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodája által 2018. március 31. napján hozott 12-2085/51/2018. számú, külképviseleti névjegyzékbe vételi eljárásában meghozta a következő

V é g z é s t

A bíróság a Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodája által 2018. március 31. napján meghozott 12-2085/51/2018. számú határozata ellen benyújtott fellebbezést e l u t a s í t j a.

A bíróság megállapítja, hogy az eljárással felmerült illeték az állam terhén marad.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s:

A kérelmező 2018. március 30. napján formailag szabályszerű kérelmet terjesztett elő a Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodájához (továbbiakban HVI) aziránt, hogy a HVI vegye fel a külképviseleti névjegyzékbe, tekintettel arra, hogy Spanyolországban tartózkodik és ott kíván az országgyűlési képviselő választásokon szavazni. Kérelmében a személyi adatait az alábbiakban jelölte meg: Családi név és utónév:, születési név Reginam, születési hely:....., anyja neve:, személyi azonosító: Kérelmében megjelölte továbbá, hogy városában kíván szavazni 2018. április 8. napján.

A Tatabányai Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodája 2018. március 31. napján meghozott 12-2085/51/2018. számú határozatával a kérelmező külképviseleti névjegyzékbe vételi kérelmét elutasította, a határozatában a kérelem elutasításának indokaként azt hozta fel, hogy a kérelmező által megjelölt személyes adatok eltérnek a központi névjegyzékben szereplő személyes adatoktól, vagyis a születési helyében, illetve az anyja nevében eltérés van. Indokolásában hivatkozott a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 259-261.§., 110-114.§. 235.§. (2) bekezdés, a 236.§. (1) bekezdéseire.

A határozat ellen a kérelmező nyújtott be fellebbezést, melyben jelezte, hogy szeretne szavazni.

A HVI vezetőjének álláspontja szerint a fellebbezés nem megalapozott, melyre tekintettel az iratokat felterjesztette az ügy iratait a Tatabányai Járásbírósághoz. Álláspontja szerint a HVI helyesen alkalmazta a jogszabályokat, ugyanis álláspontja szerint a személyes adatok teljes egyezőségét írja elő a jogszabály a Ve. 93.§. (1) bekezdése szerint, a Ve. 93. §. (1a) bekezdése kizárólag a Ve. 84.§. és Ve. 85.§. szerinti kérelmek esetén határoz meg kivételeket a teljes adategyezőség követelménye alól.

A kérelem az alábbiak szerint nem megalapozott.

A Ve. 92. § (1) bekezdése szerint: A központi névjegyzékkel kapcsolatos kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a választópolgár
 - aa) nevét,
 - ab) születési nevét,
 - ac) születési helyét,
 - ad) anyja nevét,
 - ae) személyi azonosítóját,
- b) a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár esetében
 - ba) azt a postacímet, ahova a szavazási levélcsomag postai úton való megküldését kéri, vagy
 - bb) annak a - 277. § (2) bekezdése szerinti - településnek, illetve külképviseletnek a megjelölését, ahol a szavazási levélcsomagot át kívánja venni.

A Ve. 93. § (1) bekezdése alapján a választási iroda a névjegyzékkel kapcsolatos kérelemnek csak abban az esetben adhat helyt, ha a választópolgárnak a kérelemben szereplő adatai megegyeznek a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, illetve a magyar állampolgárságát igazoló okirata nyilvántartásának adataival.

A Ve. 93.§ (1a) bekezdés szerint a 84. § és a 85. § szerinti kérelem elbírálása során a választási iroda abban az esetben is helyt ad a kérelemnek, ha a kérelemben foglaltak

- a) ékezethiba,
- b) írásmódbeli eltérés,
- c) földrajzi név idegen nyelvű megjelölése,
- d) a 92. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontja szerinti
 - da) adatban több utónév egyikének elhagyása, vagy
 - db) adat más nyelven történő megadása

következtében nem egyeznek meg a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, illetve a magyar állampolgárságát igazoló okirat nyilvántartásának adataival, de a választópolgár személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható.

Ve. 110. § (1) A 103. §, a 250. §, a 259. § és a 307/A. § szerinti kérelemre a 91. § (1) bekezdés és a 92. § (1) bekezdés a) pontjának rendelkezéseit kell alkalmazni.

Ve. 112. § (1) A kérelmet - a 93. § (1) bekezdése rendelkezéseinek alkalmazásával - az a választási iroda bírálja el, ahova a kérelmet benyújtották.

Ve. 259. § (1) A külképviseleti névjegyzékbe való felvételére irányuló kérelmet a szavazóköri névjegyzékben szereplő, a szavazás napján külföldön tartózkodó választópolgár nyújthat be.

(2) A külképviseleti névjegyzékbe való felvételre irányuló kérelemnek a választás kitűzését követően, legkésőbb a szavazást megelőző nyolcadik napon kell megérkeznie.

(3) A kérelemnek a 92. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt adatokon túl tartalmaznia kell

- a) a kérelmező értesítési címét, ha a helyi választási iroda vezetőjének döntéséről szóló értesítés kézbesítését nem a nyilvántartott értesítési címére vagy a magyarországi lakcímére kéri,
- b) annak a külképviseletnek a megjelölését, ahol a kérelmező a választójogát gyakorolni kívánja.

A bíróság megvizsgálta a kérelmet és azt állapította meg, hogy a születési név nem helyesen lett megadva. A kérelmező születési neveként Reginam lett megadva, ami nyilvánvaló elírás azonban mégsem tekinthető helyes adatnak. A helyes adat Regina amely nem egyezik meg a nyilvántartásban szereplő adatokkal így a HVI helyesen utasította el ezek alapján a kérelmet.

Tekintettel arra, hogy a választási eljárásról szóló törvény szigorú követelményeket támaszt az adatok egyezősége vonatkozásában így a HVI helyesen döntött amikor a kérelmező külképviseleti névjegyzékbe vétel iránti kérelmét elutasította.

A bíróság megjegyzi, hogy a választópolgár a kérelmét a határidő lejártára tekintettel már ismételtelen nem tudja benyújtani, így ha a választáson részt kíván venni Magyarországra kell utaznia és így tud a választásokon részt venni.

A fellebbezés előterjesztését a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban Pp.) 365.§. (2) bekezdés b) pontja zárja ki.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57.§. (1) bekezdés h) pontja alapján az eljárás illetékmentes, így a bíróság megállapította, hogy az eljárás során felmerült illeték az állam terhén marad.

Tatabánya, 2018. április 6.

Dr. Gáll Attila Gábor sk.
bíró