

A Tatabányai Járásbíróság (lakóhelye: 2800) kérelmezőnek a Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodája által 2018. március 23. napján hozott 12-1966/4/2018. számú, átjelentkezés iránti eljárásában meghozta a következő

V é g z é s t

A bíróság a Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodája által 2018. március 23. napján meghozott 12-1966/4/2018. számú határozata ellen benyújtott fellebbezést e l u t a s í t j a.

A bíróság megállapítja, hogy az eljárással felmerült illeték az állam terhén marad.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s:

A kérelmező 2018. március 23. napján formailag szabályszerű kérelmet terjesztett elő a Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodájához (továbbiakban HVI) azíránt, hogy szeretne átjelentkezni a tartózkodási helye szerinti névjegyzékbe, tekintettel arra, hogy tartózkodási helye Dunaharasztin van ezért ott kíván az országgyűlési képviselői választásokon szavazni. Kérelmében a személyi adatait az alábbiakban jelölte meg: Családi név és utónév:, születési név: Veronikamagay, születési hely:, anyja neve:, személyi azonosító: Kérelmében megjelölte továbbá, hogy-n kíván szavazni 2018. április 8. napján.

A Tatabányai Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodája 2018. március 23. napján meghozott 12-1966/4/2018. számú határozatával a kérelmező átjelentkezés iránti kérelmét elutasította, a határozatában a kérelem elutasításának indokaként azt hozta fel, hogy a kérelmező által megjelölt személyes adatok eltérnek a központi névjegyzékben szereplő személyes adatoktól, vagyis a születési nevében eltérés van. Indokolásában hivatkozott a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 250.§., 110-114.§. 235.§. (2) bekezdés, a 236.§. (1) bekezdéseire.

A végzés ellen a kérelmező nyújtott be fellebbezést, melyben jelezte, hogy személyi adatai helyesek, azokban változás nem történt – születési neve:, anyja neve:....., szül. helye: – évek óta-n él, ezért szeretne átjelentkezni-ra és ott szavazni.

A HVI vezetőjének álláspontja szerint a fellebbezés nem megalapozott, melyre tekintettel az iratokat felterjesztette a Tatabányai Járásbírósághoz. Álláspontja szerint a HVI helyesen alkalmazta a jogszabályokat, ugyanis álláspontja szerint a személyes adatok teljes egyezőségét írja elő a jogszabály a Ve. 93.§. (1) bekezdése szerint, a Ve. 93. §. (1a) bekezdése kizárólag a Ve. 84.§. és Ve.

85.§. szerinti kérelmek esetén határoz meg kivételeket a teljes adategyezőség követelménye alól.

A kérelem az alábbiak szerint nem megalapozott.

A Ve. 92. § (1) bekezdése szerint: A központi névjegyzékkel kapcsolatos kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a választópolgár
 - aa) nevét,
 - ab) születési nevét,
 - ac) születési helyét,
 - ad) anyja nevét,
 - ae) személyi azonosítóját,
- b) a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár esetében
 - ba) azt a postacímet, ahova a szavazási levélsomag postai úton való megküldését kéri, vagy
 - bb) annak a - 277. § (2) bekezdése szerinti - településnek, illetve külképviseletnek a megjelölését, ahol a szavazási levélsomagot át kívánja venni.

A Ve. 93. § (1) bekezdése alapján a választási iroda a névjegyzékkel kapcsolatos kérelemnek csak abban az esetben adhat helyt, ha a választópolgárnak a kérelemben szereplő adatai megegyeznek a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, illetve a magyar állampolgárságát igazoló okirata nyilvántartásának adataival.

A Ve. 93.§ (1a) bekezdés szerint a 84. § és a 85. § szerinti kérelem elbírálása során a választási iroda abban az esetben is helyt ad a kérelemnek, ha a kérelemben foglaltak

- a) ékezhiba,
- b) írásmódbeli eltérés,
- c) földrajzi név idegen nyelvű megjelölése,
- d) a 92. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontja szerinti
 - da) adatban több utónév egyikének elhagyása, vagy
 - db) adat más nyelven történő megadása

következtében nem egyeznek meg a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, illetve a magyar állampolgárságát igazoló okirat nyilvántartásának adataival, de a választópolgár személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható.

Ve. 110. § (1) A 103. §, a 250. §, a 259. § és a 307/A. § szerinti kérelemre a 91. § (1) bekezdés és a 92. § (1) bekezdés a) pontjának rendelkezéseit kell alkalmazni.

Ve. 112. § (1) A kérelmet - a 93. § (1) bekezdése rendelkezéseinek alkalmazásával - az a választási iroda bírálja el, ahova a kérelmet benyújtották.

Ve. 250. § (1) Az átjelentkezésre irányuló kérelmet az a lakcíme szerinti szavazóköri névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthatja be, aki a szavazás napján Magyarország területén, de a magyarországi lakcíme szerinti szavazókörtől eltérő szavazókör területén tartózkodik.

(2) Az átjelentkezésre irányuló kérelemnek a választás kitűzését követően, legkésőbb a szavazást megelőző második napon kell megérkeznie a helyi választási irodához.

(3) Az átjelentkezésre irányuló kérelemnek a 92. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt adatokon túl tartalmaznia kell annak a településnek a megjelölését, ahol a választópolgár szavazni kíván.

(4) A helyi választási iroda a kérelem alapján a választópolgárt törli a lakcíme szerinti szavazókör névjegyzékéből, egyidejűleg felveszi a (3) bekezdés szerint megjelölt település 78. § szerint kijelölt szavazókörének névjegyzékébe, egy szavazókörös településen a szavazókör névjegyzékébe.

(5) Az átjelentkező választópolgár a szavazást megelőző második napon 16 óráig módosíthatja vagy visszavonhatja átjelentkezési kérelmét. A kérelemnek tartalmaznia kell a 92. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt adatokat.

A bíróság megvizsgálta a kérelmet és azt állapította meg, hogy a kérelmező születési neve nem helyesen lett megadva. A kérelmező születési nevéként Veronikamagay lett megadva, ami nyilvánvaló elírás azonban mégsem tekinthető helyes adatnak. A helyes adat Veronika amely nem egyezik meg a nyilvántartásban szereplő adatokkal így a HVI helyesen utasította el ezek alapján a kérelmet. A kérelmező fellebbezésében előadott helyes személyes adatok megadása nem pótolja a kérelemben történő pontos megjelölést.

Tekintettel arra, hogy a választási eljárásról szóló törvény szigorú követelményeket támaszt az adatok egyezősége vonatkozásában így a HVI helyesen döntött amikor a kérelmező átjelentkezési kérelmét elutasította.

A bíróság megjegyzi, hogy a választópolgár a kérelmét ismételten benyújthatja a helyi választási irodához, a Ve. nem korlátozza a kérelem előterjesztések számát, így a kérelmező ismételten – a helyes adatok megadásával – kérelmezheti az átjelentkezését.

A fellebbezés előterjesztését a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban Pp.) 365.§. (2) bekezdés b) pontja zárja ki.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57.§. (1) bekezdés h) pontja alapján az eljárás illetékmentes, így a bíróság megállapította, hogy az eljárás során felmerült illeték az állam terhén marad.

Tatabánya, 2018. március 29.

Dr. Gáll Attila Gábor sk.
bíró